BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

19 -11- 2020

Broj: JN2-02-07-1-2732-7/20
Banja Luka, 12.11.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 2433-9/2020 od 30.09.2020.godine ponuđača „ MIPEX AUTO RS“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Tatjani Ćurlik advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 02-404-15/20 od 17.09.2020.godine, Ugovornog organa RS OPŠTINA KALINOVIK - Načelnik u otvorenom postupku javne nabavke roba “ Vatrogasna autocisterna“, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 12.11.2020.godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Usvaja žalba ponuđača „ MIPEX AUTO RS“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Tatjani Ćurlik advokatu iz Banja Luke,

2. Poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj: 02-404-15/20 od 17.09.2020.godine,, Ugovornog organa RS OPŠTINA KALINOVIK - Načelnik u otvorenom postupku javne nabavke roba “, Vatrogasna autocisterna“, te se predmet vraća na ponovni postupak pregleda i ocjena ponuda,

3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM,

4. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan,

5.Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 4. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja,

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ RS OPŠTINA KALINOVIK - Načelnik , (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 19.05.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 651-1-1-13-3-5/20.

Nakon preuzimanja Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: 02-404-15/20 od 17.09.2020.godine,, ponuđač „ MIPEX AUTO RS" d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Tatjani Ćurlik advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, proslijedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 99. i 101. stav (1) pod d) Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu ZJN), izjavljujem žalbu u zakonskom roku protiv Obavještenja o poništenju postupka javne nabavke br. 02-404-15/20 od 23.09.2020. godine i Odluke o poništenju postupka javne nabavke za nabavku robe: „Nabavka vatrogasne autocisteme", ugovornog organa Opština Kalinovik (u daljem tekstu UO).

Žalilac je osporavani akt zaprimio poštom dana 28.09.2020.g., pa je s obzirom na dan podnošenja žalbe, ista blagovremena.

Žalba se podnosi zbog pogrešne primjene materijalog propisa ZJN-a i nepostupanja po nalogu drugostepenog organa, Kancelarije za razmatranje žalbi, odnosno kršenja člana 116. stav 2. tačka n) ZJN-a.

Uvidom u osporavani akt i Zapisnik o ocjeni ponuda, da se zaključiti daje komisija UO- a, ponovo pojačana, nekvalifikovanim za predmetni postupak javne nabavke, vještakom saobraćajne struke Sladoja Momčilom, postupila mimo uputa datim im od KRZ u Rješenju JN2- 02-07-1-1884-8/20 od 20.08.2020. g.

Prvo, UO nije u zakonskom roku od 15 dana postupio po Rješenju JN2-02-07-1-1884- 8/20 od 20.08.2020. g. KRŽ.

Drugo, iako je jasno u tom rješenju rečeno da nalaz vještaka nije relevantan, jer izbor vještaka nije izvršen na zakonit način, tj. u skladu sa članovima 174. do 183. Zakona o upravnom postupku BiH, UO i svoj novi, ovde osporavani akt, temelji na nerelevantnom nalazu nekvalifikovanog i nezaonito odabranog vještaka. Čak UO, suprotno nalazu KRZ, navodi:

„. Ostale utvrđene činjenice Kancelarije za razmatranje žalbi Komisija za javne nabavke ne prihvata što je detaljno navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.d. Dakle, iz navedenog se da zaključiti da UO ne prihvata da nalaz vještaka nije relevantan, kako je to zaključila KRŽ. Komisija za javne nabavke UO-a. koja bez vještaka nije bila sposobna izvršiti ocjenu tehničkih karakteristika koje su sami propisali, se postavlja iznad KRŽ i osporava njeno iješenje. Zaista smjelo postupanje UO-a, kojim se očigledno ne želi odreći mogućnosti da ugovor dodjeli favoritu u novom postupku javne nabavke, pa zbog toga poništava postupak, potpuno nezakonito i mimo preporuke drugostepenog organa KRZ.

Ovakvo postupanje UO zahtjeva da KRŽ iskoristi ovlaštenja data joj u članu 116. stav 3. ZJN-a (nepostupanje po članu 116. stav 2. tačka n), jer UO ne da ne postupa po Rješenju KRŽ, nego ga bez ikakvih dokaza osporava.

Nerelevantan nalaz nekvalifikovanog vještaka, protiv kog smo podnijeli i krivičnu prijavu zbog Zloupotreba službenog položaja ili ovlaštenja iz člana 315. stav 1. Krivičnog zakonika ("SI. glasnik RS", br. 64/2017 i 104/2018) i Falsifikovanja isprave iz člana 347. stav 1. Krivičnog zakonika, ne želimo komentarisati.

Zahtjevam od UO-a da donese novi ispravan akt i ugovor dodijeli jedinom kvalifikovanog ponuđaču „M1PEX AUTO RS“ doo iz Banja Luke.

UO je dužan žaliocu nadoknaditi troškove pravnog zastupanja od strane advokata za sastavljanje žalbe u ukupnom iznosu sa PDV-om od 658,12 KM, prema tarifnom broju 3 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („S1. glasnik Republike Srpske“ broj 68/05).

Ako ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu , KRŽ Filijala Banja Luka. Obzirom da je namjera UO opstrukcija postupka javne nabavke dok se ne bi stvorili uslovi da ugovor dodjeli svom favoritu, zahtjevamo od drugostepenog orgna, ukoliko UO odbije ovu žalbu i njemu proslijedi, da sam riješi stvar, koristeći svoja ovlaštenja.

Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

U Izjašnjenju na žalbu, Ugovorni organ navodi:

1. Prvo, na navode podnosioca žalbe, da UO nije u zakonskom roku od 15 dana postupio no Rješenju KRŽ-a nisu tačni jer ZJN-a BiH kao materijalni propis nije posebno odredio rok u kojem prvostepeni organ je dužan donijeti novo rješenje, na je primjenom člana 227.stav 2.3UP-a ,propisano da je taj rok 30 dana od dana prijema rješenja što je u ovom slučaju UO i ispoštovao.

2. Drugo, ponuđač Mipeks Auto PC doo Banja Luka, u žalbi navodi da uvidom u osporavani akt-Odluku o poništenju postupka javne nabavke i Zapisnik o ocjeni ponuda da se zaključiti da je Komisija UO ponovo pojačana nekvalifikovanim za predmetni postupak javne

nabavke , vještakom saobraćajne struke Sladaoja Momčilom postupila mimo uputa datim od KRŽ-a u Rješenju JN2-02-07-1-1884- 8/20 od 20.08.2020.godine

Žalbeni navodi nisu osnovani:

Rješenjem o imenovanju komisije za javne nabavke u ovom postupku broj 02-404-15/20 od 18.05.2020.ponovo dokazujemo da nije angažovan nekvalifikovani vještak saobraćajne struke no ZUP-u nego je angažovan vanjski stručnjak u skladu sa članom 4. stav 3. i 4. Pravilnika o uspostavi i radu komisije za javne nabavke BiH („Sl.list BiH" broj 103/14). Vanjski stručnjak je učestvovao u radu komisije pri ponovnom pregledu i ocjeni ponuda ,bez prava glasa, ali sa iznesenim svojim mišljenjem koje je prihvatila Komisija za javne nabavke i dala detaljno obrazloženje u svom ponovnom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 28.08.2020.godine koji je potpisao i vanjski stručnjak Momčilo Sladoje.

Ugovorni organ je na prijedlog Komisije za javne nabavke poništio ovaj postupak javne nabavke rješenjem broj 02-404-15/20 od 17.09.2020.godine.Takođe, ne stoji činjenica da UO-prvostepeni organ nije postupio no uputama KRŽ-a jer je u potpunosti ispoštovao nalog KRŽ-a tačka 2.Rješenja u kome stoji „da se poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ,te se predmet vraća na ponovni postupak pregleda i opjene ponuda" ,što je prvostepeni organ u ovom slučaju i uradio.

UO je izvršio ponovni pregled i ocjenu ponuda na osnovu koga je UO donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke .Tvrdnje da se nakon poništenja postupka ugovor dodijeli favoritu ugovornog organa su u najmanju ruku pristrasne i neistinite, jer UO niti jednog trenutka ne smije niti može favorizovati niti jednog ponuđača.

Traženje od KRŽ-a da iskoristi ovlaštenja iz članu 116..ZJN zbog nepostupanja po članu 116.stav 2.tačka n) ZJN-a je neozbiljnojer navedeni članovi propisuju ovlaštenja u slučajevima kada UO nije izvršio rješenje KRŽ-a što u ovom slučaju nije istina jer je prvostepeni organ izvršio ponovni pregled i ocjenu ponuda i donio rješenje o poništenju postupka javne nabavke kako je to naložio KRŽ.

4..Podnosilac žalbe dalje traži da UO nadoknadi troškove pravnog zastupanja i sastavljanja žalbe u iznosu od 658, 12 KM, što takođe osporavamo iz razloga što iznos ne odgovara pomenutoj tarifi a članom 119.3JH stav 2. navedeno je da ako žalilac nema stvarne izglede za izbor njegove ponude nema pravo naknade troškova u učešću u postupku.

Ovo izjašnjenje smatrajte zahtjevom za nastavak postupka javne nabavke . Molimo vas da žalbu odbacite kao neosnovanu kao i zahtjev za naknadu troškova iz gore navedenih razloga kako bi ugovorni organ mogao nastaviti postupak javne nabavke .

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama

BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, Odluku o poništenju postupka javne nabavke, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je:

Žalba osnovana:

Iz predmeta spisa proizilazi da žalilac podnosi žalbu zbog pogrešne primjene materijalog propisa ZJN-a i nepostupanja po nalogu drugostepenog organa, Kancelarije za razmatranje žalbi, odnosno kršenja člana 116. stav 2. tačka n) ZJN-a.

Žalilac smatra da ugovorni organ nije u zakonskom roku od 15 dana postupio po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-1884- 8/20 od 20.08.2020. godine.

S druge strane, ugovorni organ u svome izjašnjenu na navode žalbe smatra da navodi žalioca nisu tačni jer ZJN-a BiH kao materijalni propis nije posebno odredio rok u kojem prvostepeni organ je dužan donijeti novo rješenje, pa je primjenom člana 227.stav 2.ZUP-a propisano da je taj rok 30 dana od dana prijema rješenja što je u ovom slučaju UO i ispoštovao.

Po ocjeni ovog vijeća, pozivanje ugovornog organa na primjenu člana 227.stav 2.ZUP-a, kojim je propisano da je taj rok 30 dana od dana prijema rješenja, nije osnovano. Naime, članom 230. stav 2.ZUP-a propisano je:

„ Ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U tom slučaju, drugostepeni organ dužan je svojim rješenjem ukazati prvostepenom organu u kom pogledu treba upotpuniti postupak, a prvostepeni organ dužan je u svemu postupiti po drugostepenom rješenju i bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, donijeti novo rješenje. Protiv novog rješenja stranka ima pravo žalbe.

Prema tome, evidentno je da je obaveza ugovornog organa da po nalogu drugostupanjskog organa postupi u roku od 15 dana od dana prijema drugostupanjskog rješenja.

Po ocjeni ovog organa, iako je ugovorni organ prekoračio rok za donošenje novog rješenja, u konkretnom slučaju nisu učinjene povrede postupka javne nabavke koje predstavljaju prekršaj iz člana 116.stav 2 .tačka n) ZJN-a. Naime, prvostepeni organ je izvršio ponovni pregled i ocjenu ponuda i donio rješenje o poništenju postupka javne nabavke, prije podnošenja žalbe žalioca.

Međutim, na ono što žalioc osnovano ukazuje jeste činjenica da ugovorni organ nije u cijelosti postupio po nalogu URŽ-a jer je propustio da u ponovnom postupku angažira neovisnog vještaka, kako je to naloženo rješenjem od strane URŽ-a.

Ugovorni organ je Rješenjem o imenovanju komisije za javne nabavke u predmetnom postupku broj 02-404-15/20 od 18.05.2020. angažovao vanjskog stručnjak u skladu sa članom 4. stav 3. i 4. Pravilnika o uspostavi i radu komisije za javne nabavke BiH („Sl.list BiH" broj 103/14).

Ugovorni organ navodi da je vanjski stručnjak je učestvovao u radu komisije pri ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, bez prava glasa. Međutim, uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ovaj organ je utvrdio da je Komisija za javne nabavke potpuno prihvatila prijedlog angažiranog vanjskog stručnjaka Momčilo Sladoje.

Ovaj organ ostaje pri stavu da je u cilju zakonitog, potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, potrebno da u ponovnom postupku ugovorni organ ukoliko ima potrebu za angažiranjem vještak, angažira nezavisnog vještaka, sa liste ovlaštenih vještaka u skladu sa članovima 174 - 184 Zakona o upravnom postupku BiH. U skladu sa članom 176. stav 2. Zakona, za vještake će se odrediti osobe koje su stručne, i to prvenstveno one koje imaju posebno ovlaštenje za davanje stručnog mišljenja o pitanjima iz odgovarajuće struke, ako je takvo ovlaštenje predviđeno propisima. Pored navedenog, u skladu sa članom 179. Zakona, stranke mogu tražiti izuzeće vještaka i ako učini vjerojatnim okolnosti okolnosti koje dovode u pitanje njegovo stručno znanje.

S obzirom na navedeno, ovaj organ je utvrdio da je žalba osnovana, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u skladu sa primjedbama i sugestijama iz ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Ovaj državni organ je u skladu sa odredbama člana 105. stav (2) i člana 108. Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), te u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, tar. broj 3 i 12. („Službene glasnik RS" broj: 68/05), prihvatio kao djelimično osnovan zahtjev Žalioca za naknadu troškova postupka, troškovi zastupanja Žalioca od strane advokata koji se odnose na sastav žalbe, te se određuje iznos u visini od 614,25 KM sa PDV-om, dok se dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Ovaj državni organ na opštoj sjednici koja je održana dana 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav(3) ZJN BiH, zauzeo je stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuje tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

U skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku, pripadajući bodovi: 150 bodova h 2,00 KM = 300,00 KM + 150,00 KM (50% od iznosa 300,00 KM) + 75,00 KM (25% od iznosa 300,00 KM) što ukupno čini iznos od 525,00 KM, bez PDV-a, odnosno iznos od 614,25 KM sa PDV-om.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić, dipl. pravnik

Dostaviti:

- RS OPŠTINA KALINOVIK - Načelnik
- MIPEX AUTO RS" d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Tatjani Ćurlik advokatu iz Banja Luke
- EVIDENCIJA
- A/A

